

Södertörns tingsrätt
Avd. 4

*Skickas endast per e-post till
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se*

Stockholm den 12 augusti 2024

YTTRANDE

Mål nr Ä 13380-24; Företagsrekonstruktion avseende Mandolean AB, org. nr 556717-7596

I egenskap av ombud för Region Stockholm (Regionen), får vi med anledning av Mandolean ABs (Mandolean) ansökan om företagsrekonstruktion den 24 juli 2024, aktbil. 2, och tingsrättens beslut den 26 juli 2024 om att bevilja företagsrekonstruktion, aktbil. 14, yttra oss enligt följande.

Fullmakt bifogas, se [Bilaga 1](#).¹

1. INSTÄLLNING OCH YRKANDE

- 1.1. Regionen motsätter sig företagsrekonstruktionens fortgång och yrkar att tingsrätten ska besluta om företagsrekonstruktionens omedelbara upphörande enligt 6 kap. 1 § lagen (2022:964) om företagsrekonstruktion (FreKL).

2. GRUNDER

- 2.1. Det är oskäligt mot Regionen ifall företagsrekonstruktionen fortsätter och syftet med företagsrekonstruktionen kan inte antas bli uppnått.
- 2.2. Regionen har ett pågående vårdavtal med Mandolean avseende specialiserad ätstörningsvård, vårdavtalet ADA 11730, med avtalsperiod

¹ Fullmakten har ingivits i original till Stockholms tingsrätt i mål nr T 9432-24.

R

den 1 januari 2019–30 november 2024 (Avtalet). Regionen har efter granskning fastställt ett återkrav om 50 679 444 kronor mot Mandolean under Avtalet avseende felaktigt debiterad och utbetalad ersättning, varav 36 199 600 kronor kvarstår oregerat. Ytterligare belopp för 2024 kommer att återkrävas men har ännu inte fastställts.

- 2.3. Mandoleans syfte med företagsrekonstruktionen är otillbörligt och oskäligt mot Regionen då:
- (i) syftet med företagsrekonstruktionen är att hindra Regionen från att under de sista fyra månaderna av Avtalets avtalsperiod verkställa sin i p. 12.1 och p. 12.2 i Avtalet föreskrivna rätt genom kvittning återfå delar av den felaktigt debiterade och utbetalade ersättningen, samt att innehålla ersättning enligt Avtalet till dess Mandolean vidtar rättelse. Skälet för avtalsvillkoren om kvittning och innehållande är just att Regionen i en situation som den aktuella, dvs. efter konstaterade felaktigheter i vårdgivarens debitering, ska kunna säkerställa omgående återbetalning av ersättningen,
 - (ii) Mandolean skulle kunna förbättra sin ekonomiska ställning väsentligt på egen hand utan företagsrekonstruktion. Mandolean arbetar under ett kommissionsavtal med dess moderbolag Mando Group AB (Mando Group), vilket innebär att Mandoleans resultat vid räkenskapsårets slut överförs till Mando Group genom bokslutsdisposition. Under perioden 2019–2023 har sammanlagt ca 53,6 miljoner kronor i resultat överförts från Mandolean till Mando Group, medan skulderna ligger kvar i Mandolean. Vidare utgörs Mandoleans skulder på balansräkningen per den 30 juni 2024 till ca 90 procent av koncerninterna skulder (skulder till bolag inom samma koncern med samma ägare som Mandolean). Mandoleans huvudsakliga fordringsägare (borgenärer) och aktieägare är således samma part,

och
 - (iii) Mandoleans behov av omställning inför Avtalets upphörande samt Regionens återkrav och eventuella kvittning och innehållande med anledning av detta har varit känt sedan länge av Mandolean och är därför inte omständigheter som ska läggas till grund för beviljande av fortsatt företagsrekonstruktion.
- 2.4. Syftet med företagsrekonstruktionen kan inte heller antas bli uppnått eftersom Mandolean inte har visat att det finns grundad anledning att anta att livskraften kan säkras genom företagsrekonstruktionen efter den 30 november 2024 då Avtalet löper ut. De prognoser som Mandolean presenterat i sin ansökan om företagsrekonstruktion är orealistiska och bygger på en orimligt kort och omfattande omläggning av verksamheten.

R

- 2.5. Mot bakgrund av detta ska tingsrätten med stöd av 6 kap. 1 § FrekL besluta att företagsrekonstruktionen ska upphöra omedelbart.

3. BAKGRUND

Regionen, dess uppdrag och ersättningen till privata vårdgivare

- 3.1. Regionen är huvudman för den offentligt finansierade vården inom Stockholms län, både som finansiär och som den helt dominerande producenten av hälso- och sjukvårdstjänster. Som ett led i att organisera sin verksamhet kan Regionen välja att antingen bedriva sjukvård i egen regi eller att anlita andra, privata vårdgivare, för viss verksamhet.
- 3.2. Endast de privata vårdgivare som har ett särskilt avtal med Regionen har rätt att erhålla offentlig ersättning från Regionen för den vård de utför. Omfattningen av den privata vårdgivarens uppdrag och den offentliga ersättning som vårdgivaren har rätt att erhålla bestäms i avtalet mellan Regionen och den aktuella vårdgivaren. Regionen bekostar alltså inte all vård som utförs inom Regionen, eller all vård som utförs av en vårdgivare som har ett avtal med Regionen, utan vårdgivaren har endast rätt att få ersättning i enlighet med det särskilda avtalets bestämmelser. Vidtagna åtgärder som faller utanför vårdgivarens uppdrag i avtalet får vårdgivarna alltså inte ersättning för.
- 3.3. Varje vårdgivare som har rätt till ersättning från Regionen för utförd vård rapporterar utförda vårdtjänster i Regionens rapporterings- och ersättningssystem genom att registrera enskilda vårdkontakter som en specifik vårdtjänst. Det åligger vårdgivaren att tillse att detta sker i enlighet med de anvisningar som Regionen ställt upp för rapporteringen i avtalet.
- 3.4. Regionens rapporterings- och ersättningssystem är integrerade med varandra och helt datoriserade. Efter att vårdgivaren har rapporterat in en vårdtjänst får den automatiskt en specifik produktkod i Regionens system som berättigar till en viss ersättning enligt parternas avtal. De uppgifter som vårdgivaren lämnar vid rapporteringen ligger till grund för Regionens automatiska databehandling och resulterar i en automatiskt genererad fakturasammanställning som skickas till vårdgivaren. När vårdgivaren har godkänt fakturasammanställningen övergår fakturan till Regionen för godkännande och utbetalning av ersättning till vårdgivaren. Denna utbetalning sker regelmässigt utan föregående verifiering eller kontroll av Regionen.²
- 3.5. Det aktuella systemet bygger alltså på ett stort förtroende för den privata vårdgivaren. Vårdgivaren har anförtrotts att både rapportera vårdtjänster och att kontrollera de fakturor som ligger till grund för Regionens utbetalning av ersättning. Ett stort antal utbetalningar och höga totalbelopp

² En kontroll kräver att Regionen granskar de underliggande journalanteckningarna avseende varje vårdtjänst. Regionen har inte tillgång till vårdgivarnas journalanteckningar om de inte särskilt begärs ut.

R

betalas ut av Regionen varje månad, utan möjlighet för Regionen att kontrollera om vårdgivaren är berättigad till ersättningen innan utbetalningen av ersättningen sker. Efterföljande kontroller av den utbetalda ersättningens riktighet sker endast stickprovvis efter att utbetalning skett. De omfattande arbetsinsatser som erfordras för genomförande och uppföljning av sådana stickprovskontroller medför att dessa främst utförs på förekommen anledning. Detta är vårdgivarna väl medvetna om.

Vårdgivaren har bevisbördan för att den har rätt till den ersättning som har rapporterats och utbetalats

- 3.6. Bl.a. mot bakgrund av hur ersättningssystemet är uppbyggt, där vårdgivaren i praktiken debiterar och uppbär ersättning helt automatiskt från Regionen utan föregående kontroll av att debiteringen är korrekt, är det vårdgivaren som har bevisbördan för sin rätt till den ersättning som uppbärs från Regionen. Det framgår klart av lag, förarbeten och rättspraxis att det ankommer på vårdgivare som rapporterat och fått utbetalt ersättning från Regionen att i efterhand styrka sin rätt till ersättningen genom att förete den underliggande patientjournalanteckningen upprättat vid varje vårdkontakt som utvisar att vårdgivaren verkligen har utfört den vårdtjänst som rapporterats i Regionens rapporterings- och ersättningssystem, att vårdtjänsten varit korrekt rapporterad, och att den rapporterade vårdtjänsten varit ersättningsgill under parternas avtal. (Se bl.a. 19 och 26 §§ LOL och dess förarbeten, motsvarande lagstiftning och förarbeten avseende LOF, samt av rättspraxis avseende olika typer av vårdavtal, t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinges mål T139-04, Svea hovrätts mål T 3128-11, Hovrätten för Västra Sveriges mål T 5060-18, Göteborgs tingsrätts mål nr T 4108-21, Stockholms tingsrätts mål nr T 18441-21, samt de mål som anges nedan.) Det är endast genom att förete de underliggande journalanteckningarna som vårdgivaren kan styrka sin rätt till uppburen ersättning och det är endast genom att granska den underliggande patientjournalanteckningen för varje vårdkontakt som Regionen har möjlighet att bedöma om vårdgivarens debitering för respektive sådan vårdkontakt varit korrekt. De underliggande journalanteckningarna utgör debiteringsunderlag för varje debiterad vårdkontakt.
- 3.7. Oavsett vilken avtalsform Regionen använder sig av i förhållande till en privat vårdgivare så rapporterar och uppbär vårdgivaren ersättning från Regionen på samma sätt, och med samma bevisbörda. I Stockholms tingsrätts mål T 16685-17, som gällde Regionens återkrav under ett LOV-avtal, uttrycks skälen till bevisbördans placering på vårdgivaren enligt följande:

"Med hänvisning till vårdgivarens ansvar för journalföring och rapportering till beställaren och då Region Stockholm inte har någon möjlighet att löpande granska fakturaunderlaget samt även med beaktande av att andra vårdavtal som upphandlats enligt annan lagstiftning på sjukvårdsområdet ålägger bevisbördan för rätt till ersättning

R

på vårdgivaren, anser tingsrätten att det är [den aktuella vårdgivaren] som har bevisbördan för att visa att ersättningsgill vård faktiskt har utförts”.

[Vår kursivering.]

- 3.8. I samma mål fastslog tingsrätten att journalanteckningar krävs som debiteringsunderlag för att styrka rätten till ersättning för den vård som utförts:

”Tingsrättens bedömning är därför att journalanteckningar krävs som debiteringsunderlag. Något sådant underlag finns inte i målet. Med hänsyn härtill har Metropolitan inte styrkt att aktuell vård utförts.”

- 3.9. I målet fastställde tingsrätten också med beaktande av samma avtalsvillkor som finns i p. 12.2 i det nu aktuella Avtalet med Mandolean, att Regionen har rätt att reducera ersättningen på kommande utbetalningar till vårdgivaren för det fall vårdgivaren inte har styrkt rätten till den ersättning som vårdgivaren tidigare har debiterat och Regionen utbetalat.

- 3.10. Det följer också redan av allmänna bevisrättsliga principer att det måste vara vårdgivaren som har bevisbördan. Vårdgivaren är den av parterna som har möjlighet att säkra bevisning om utförda vårdkontakter, bl.a. genom vårdgivarens skyldighet att på visst sätt föra och bevara patientjournaler. I Attunda tingsrätts mål T 10870-17, som gällde Regionens återkrav under ett LOL-avtal, uttalades följande angående vårdgivarens bevisbörda:

”[Vårdgivaren] är den av parterna som har bäst möjlighet att säkra bevisning om utförd vård, t.ex. genom [vårdgivarens] skyldighet att på visst sätt föra och bevara patientjournal. I detta fall har [vårdgivaren] registrerat vårdåtgärderna i Regionens datasystem, varefter automatisk utbetalning till honom har skett. Ersättningsystemet bygger på schablonmässigt beräknade ersättningar och innebär för Regionens del en masshantering, som inte medger att mer noggranna kontroller görs i enskilda fall annat än i efterhand när det finns anledning till det. Systemet kan alltså sägas förutsätta ett förtroende från Regionens sida att [vårdgivaren] utfört de åtgärder för vilka ersättning begärs på ett sådant sätt att rätt till ersättning föreligger. Mot denna bakgrund bör bevisbördan läggas på [vårdgivaren]. Detta ligger även i linje med uttalanden i lagförarbetena [...] Likaså ligger det i linje med bedömningar som tidigare gjorts i tings- och hovrättsdomar.”

[Vår kursivering.]

- 3.11. Sammanfattningsvis är det alltså Mandolean som har att styrka rätten till den ersättning som har debiterats och uppburits, eller som Mandolean anser att bolaget har rätt att uppbära. Detta är också skälet för avtalsvillkoren om kvittning och innehållande. I en situation som den aktuella, dvs. efter konstaterade felaktigheter i vårdgivarens debitering, ska Regionen kunna säkerställa omgående återbetalning av ersättningen genom att avräkna denna från den ersättning som annars skulle utbetalas till vårdgivaren under det aktuella vårdavtalet.³ Annars riskerar Regionen

³ Jfr också 19 § lagen (1993:1651) om läkarvårdsersättning och lagen (1993:1652) om ersättning för fysioterapi som föreskriver motsvarande rätt för vårdgivare verksamma under dessa lagar.

R

att vårdgivaren efter avtalsperiodens slut undandrar sig återbetalning. För det fall vårdgivaren i stället senare skulle styrka sin rätt till ersättningen betalas den då ut.

Avtalet och Mandoleans felaktiga rapportering

- 3.12. Genom Avtalet, som upphandlades enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), har Mandolean åtagit sig att under perioden 1 januari 2019–30 november 2024 bedriva specialiserad ätstörningsvård för Regionens räkning, samt att utföra åtagandet och uppbära ersättning för detta i enlighet med Avtalets villkor, Bilaga 2.⁴ Avtalet medger inte någon förlängning efter den 30 november 2024 (se ytterligare i p. 4.7 nedan).
- 3.13. Efter en särskild granskning av patientjournalhandlingar har Regionen kunnat konstatera att Mandolean löpande, under hela avtalsperioden, systematiskt har felrapporterat åtgärder i Regionens rapporterings- och ersättningsystem i strid med Avtalets ersättningsvillkor och därigenom debiterat och uppburit för hög ersättning. Mandoleans felaktiga rapporteringar under Avtalet består dels av (i) systematisk felaktig rapportering av åtgärd som utgörs av patients användande av en digital våg (en s.k. Mandometer), vilket inte utgör en vårdkontakt och därmed inte berättigar till ersättning enligt Avtalet, dels av (ii) systematisk dubbelrapportering av vårdtjänster som redan omfattas av och ersatts genom en annan rapporterad vårdtjänst. Genom felrapporteringarna har Mandolean fått betydande ersättning utbetalt från Regionen som Mandolean inte har haft rätt till enligt Avtalet.

Regionens krav avseende återbetalning

- 3.14. Mot bakgrund av att de granskade patientjournalhandlingarna enligt Regionens bedömning klart visade att Mandolean hade debiterat och uppburit ersättning felaktigt har Regionen den fastställt ett återkrav mot Mandolean. Redan under våren 2023 meddelade Regionen Mandolean resultatet från sin granskning och i ett brev daterat den 5 juli 2023 meddelade Regionen också en skriftlig varning och anmodade Mandolean att vidta rättelse vid äventyr att Regionen annars kunde komma att innehålla och reducera kommande utbetalningar till Mandolean, Bilaga 3. Mandolean vidtog varken rättelse då eller nu.
- 3.15. Den 18 september 2023 framställde sedan Regionen sitt krav på återbetalning till Mandolean avseende den felaktigt debiterade och utbetalda ersättningen om 46 916 963 kronor, Bilaga 4. Mandolean bestred kravet. Efter skriftväxling och möte mellan parternas ombud kunde Regionen konstatera att ingen överenskommelse skulle kunna nås, och ansökte därför om stämning den 27 maj 2024.⁵ Vid tiden för stämningsansökans ingivande uppgick kravet till 50 679 444 kronor. Trots

⁴ Bilaga 2 innehåller endast huvudavtalet med de i yttrandet relevanta bestämmelserna då avtalet med samtliga bilagor utgörs av ca 470 sidor.

⁵ Målet handläggs i Stockholms tingsrätt under mål nr T 9432-24.

R

att Mandolean tog del av ett utkast till stämningsansökan redan den 20 mars 2024, och därmed haft god tid på sig att förbereda svaromålet, har Mandolean begärt anstånd med att inkomma med svaromål till den 30 augusti 2024. I mellanperioden har Mandolean sedan inkommit med ansökan om företagsrekonstruktion.

Regionens kvittning och innehållande av betalning

- 3.16. I ett meddelande som skickades till Mandolean från Regionen den 12 juni 2024 informerades Mandolean om att Regionen nu avsåg att nyttja sin rätt i p. 12.2 i Avtalet att från och med den 24 juni 2024 kvitta delar av återkravet mot kvarvarande utbetalningar till Mandolean under de resterande månaderna av avtalsperioden, samt att innehålla betalning enligt p. 12.1 i Avtalet. P. 12.1-12.2 i Avtalet har följande lydelse:

"12.1 Vårdgivarens åsidosättande av skyldigheter - rättelse och innehållande av ersättning

Om Vårdgivaren åsidosätter sina skyldigheter enligt Avtalet har Beställaren rätt att uppmana Vårdgivaren att inom skälig tid vidta rättelse för att avhjälpa bristen. En sådan uppmaning görs genom att Beställaren tilldelar Vårdgivaren en skriftlig varning. Av varningen framgår när bristen ska vara åtgärdad. Om bristen inte är åtgärdad vid denna tidpunkt äger Beställaren rätt att innehålla upp till tio procent av den ersättning som utbetalas varje månad fram till dess bristen är åtgärdad. När bristen är åtgärdad utbetalar Beställaren 50 procent av den innehållna ersättningen.

12.2 Brister i rapportering och fakturering - rättelse, återbetalning, reducerad ersättning och vite

Vårdgivaren ansvarar för all sin rapportering till Beställaren i enlighet med bilaga 5, Rapporteringsanvisningar. Vårdgivaren ska ha rutiner för att säkerställa att rapporteringen är korrekt. Om Vårdgivaren är osäker på Beställarens rapporteringsinstruktioner är det Vårdgivarens ansvar att införskaffa tillräcklig information för att rapporteringen ska vara korrekt.

Om det finns fel i rapporteringen som innebär att för höga ersättningskrav ställts eller för hög utbetalning skett äger Beställaren rätt att kräva återbetalning av felaktigt utbetalat belopp eller att reducera ersättningen på kommande utbetalningar till Vårdgivaren med det belopp som felaktigt betalats ut. Beställaren ska skriftligen underrätta Vårdgivaren om felet. Vårdgivaren ska vidta de åtgärder som behövs för att felet inte ska upprepas. Om Vårdgivaren upprepar felet flera gånger har Beställaren rätt att ta ut ett vite på upp till det dubbla felaktiga beloppet. Om Vårdgivaren inte rapporterar till Beställaren enligt bilagorna 2, Årlig uppföljning och 4, Informationshantering i Avtalet innehåller Beställaren 5 procent av på varje faktura fakturerat belopp från och med den månad rapporteringen uteblir fram till dess att rapporteringen sker. Beställaren återbetalar då 80 procent av det innehållna beloppet."

- 3.17. Som nämnts i p. 3.9 ovan har Stockholms tingsrätt i mål nr T 16685-17 – med beaktande av motsvarande avtalsvillkor som finns i p. 12.2 i det nu aktuella Avtalet med Mandolean – fastställt att Regionen har rätt att reducera ersättningen på kommande utbetalningar till vårdgivaren för det fall vårdgivaren inte har styrkt rätten till den ersättning som vårdgivaren tidigare har debiterat och Regionen utbetalat.⁶

⁶ Jfr 19 § lagen (1993:1651) om läkarvårdsersättning och lagen (1993:1652) om ersättning för fysioterapi som föreskriver motsvarande rätt för vårdgivare verksamma under dessa lagar.

R

- 3.18. Att Regionen påbörjade kvittning kan knappast ha varit en överraskning för Mandolean då nämnda meddelande föregicks av tidigare brev den 5 juli 2023 (bilaga 3), 20 oktober 2023 (Bilaga 5) och den 22 december 2023 (Bilaga 6), där Regionen erinrade om sin rätt att vidta dessa åtgärder. Mandolean svarade med hot om hävning av Avtalet, vilket medförde att Regionen avvaktade med åtgärderna en tid för att säkerställa patienternas vård.
- 3.19. Vid utbetalningstillfället den 24 juni 2024 kvittades sedan 7 239 924 kronor, och 1 240 366 kronor innehölls. Vid utbetalningen den 23 juli 2024 kvittades 7 239 920 kronor och 1 127 287 kronor innehölls. Regionens fordran på Mandolean uppgår därmed vid dagens datum till 36 199 600 kronor avseende 2023. I sammanhanget kan noteras att eftersom Mandolean även under 2024 har fortsatt att systematiskt felrapportera åtgärder i Regionens rapporterings- och ersättningssystem i strid med Avtalets ersättningsvillkor och därigenom debiterat och uppburit för hög ersättning, har Regionen ytterligare krav på ersättning från Mandolean som ännu ej fastställts.
- 3.20. Efter att kvittning och innehållande av betalning påbörjats har Mandolean den 24 juli 2024 ansökt om och den 26 juli 2024 beviljats företagsrekonstruktion av Södertörns tingsrätt. Regionen är enligt FrekL förhindrat att utnyttja sin i p. 12.1 och p. 12.2 i Avtalet föreskrivna rätt att innehålla betalning samt vidta kvittningsåtgärder mot de av Mandoleans fordringar som har uppkommit efter datumet för beslutet om företagsrekonstruktion.
- 3.21. Mot den här bakgrunden är det Regionens uppfattning att Mandoleans ansökan om företagsrekonstruktion har skett enbart i syfte att förhindra verkställighet av Regionens i Avtalet föreskrivna rätt att under Avtalets resterande fyra månaders avtalsperiod avräkna sådan ersättning som Mandolean har debiterat och uppburit felaktigt från Regionen från de utbetalningar som annars skulle ske till Mandolean under Avtalet, samt innehålla ersättning till dess Mandolean vidtar rättelse. Vidare finns det en mycket påtaglig risk att Mandolean – för det fall företagsrekonstruktionen fortsätter under Avtalets resterande avtalsperiod – undandrar sig Regionens möjlighet att återfå den felaktigt debiterade och uppburna ersättningen genom att Mandolean efter Avtalets upphörande inte kommer att ha ekonomiska förutsättningar att reglera återkravet och/eller försätts i konkurs. Mandolean har inte gjort några reserveringar med anledning av Regionens återkrav. Mandolean har heller inte visat att verksamheten har livskraft efter företagsrekonstruktionen.

4. UTVECKLING AV TALAN

- 4.1. I det följande utvecklar Regionen skälen för att företagsrekonstruktionen ska upphöra, samt bemöter de felaktiga och missvisande påståenden som Mandolean gjort i sin ansökan om företagsrekonstruktion.

R

Det är oskäligt mot Regionen ifall företagsrekonstruktionen fortsätter

- 4.2. Företagsrekonstruktion ska inte beslutas när det finns skäl att anta att det finns andra syften med ansökan än att rekonstruera gäldenärens verksamhet. I förarbetena till FrekL, prop. 2021/22:215 s. 356., anges att ett beslut om företagsrekonstruktion exempelvis inte ska meddelas om gäldenären endast eftersträvar ett tillfälligt verkställighetsförbud i syfte att fördröja en förestående exekutiv auktion eller har något annat otillbörligt syfte med sin ansökan.
- 4.3. Mandoleans syfte med företagsrekonstruktionen är otillbörligt då syftet med rekonstruktionen är att hindra Regionen från att verkställa sin i p. 12.1 och p. 12.2 i Avtalet föreskrivna rätt att genom kvittning återfå ersättning som Mandolean debiterat och uppburit felaktigt och som Mandolean vid granskning inte har styrkt rätten till, samt att innehålla ersättning enligt Avtalet till dess Mandolean vidtar rättelse.
- 4.4. Att låta företagsrekonstruktionen fortgå på dessa premisser är oskäligt mot Regionen. Skälet för de aktuella avtalsvillkoren är just att Regionen i en situation som den aktuella, dvs. efter att ha konstaterat felaktigheter i vårdgivarens debitering, ska kunna säkerställa omgående återbetalning av ersättningen i stället för att Regionen ska behöva fortsätta utbetala ersättning till vårdgivaren som sedan undandrar sig återbetalning efter avtalsperiodens slut.

Mandoleans påstådda behov av omställningsperiod

- 4.5. Mandoleans behov av omställning inför Avtalets upphörande har varit känt sedan länge och det är därför inte en omständighet som ska läggas till grund för beviljande av fortsatt företagsrekonstruktion.
- 4.6. Som anges i förvaltningsberättelsen i Mandoleans årsredovisning för 2023 (bilaga 3 till ansökan om företagsrekonstruktion) är Mandoleans verksamhet "till stor del" baserad på ett långsiktigt avtal med Regionen.
- 4.7. Avtalet är ett upphandlat avtal enligt LOU som ingicks 2018. Avtalet har därefter – i enlighet med den förlängningsoption som anges i p. 3 i Avtalet och som ingick i upphandlingen – förlängts till och med den 30 november 2024. Någon ytterligare förlängning medges inte enligt Avtalet. Det har således ända sedan Avtalet upphandlades stått klart för Mandolean att Avtalet skulle upphöra vid denna tidpunkt. Detsamma gäller avtal ADA 11729.⁷ Även om det inom Regionen skulle ha beslutats att vården i fråga skulle fortsätta bedrivas av privata vårdgivare hade det krävts en ny upphandling med nytt avtal och nya villkor. I ett sådant scenario hade det inte funnits några garantier för att Mandolean skulle ha vunnit upphandlingen utan Mandolean har haft att räkna med att Avtalet skulle

⁷ ADA 11729 avser ett vårdavtal avseende hetsättningsstörning mellan Regionen och Mandolean och är tillsammans med ADA 11730 definierat som "Vårdavtalen" i Mandoleans ansökan om företagsrekonstruktion.

R

upphöra senast den 30 november 2024. Därutöver fattade Regionen beslut den 14 juni 2023 om att Regionen inte avsåg att genomföra någon ny upphandling avseende den aktuella vården efter Avtalets upphörande. Mandolean borde därmed ha varit medvetna om detta alltsedan dess.

- 4.8. När det gäller det påstådda behovet av omställningsperiod ska det understrykas att företagsrekonstruktionen avser *Mandolean*. Vad som anges på s. 7 i ansökan om företagsrekonstruktion om behovet av omställningstid för avvecklingsåtgärder avseende personal är helt ovidkommande då samtlig personal är anställd i ett annat bolag – AB Mando (org. nr 556570-0233). När det gäller lokalhyresavtal framgår det inte klart vilket bolag som är part till dessa, men på s. 8 i ansökan om företagsrekonstruktion anges att det är AB Mando som står för lokalhyreskostnader. Ett påstående om att *koncernen* hamnar i en ohållbar situation med anledning av Regionens kvittning och innehållande av betalning kan inte ligga till grund för att Mandolean ska kvarstå i företagsrekonstruktion.
- 4.9. Inte heller det faktum att Regionen använt sig av sin avtalsenliga rätt att kvitta och innehålla betalning är något som ger upphov till ett skyddat behov av omställningsperiod för Mandolean enligt lagen om företagsrekonstruktion. Regionen har också i god tid och vid ett flertal tillfällen erinrat Mandolean om att dessa åtgärder skulle kunna komma att vidtas (se punkten 3.18).
- 4.10. I syfte att granska Mandoleans ekonomiska påståenden har Regionen låtit revisionsbyrån KPMG gå igenom dessa. Resultatet från denna granskning återfinns i KPMGs utlåtande i Bilaga 7.
- 4.11. Av KPMGs utlåtande framgår bl.a. att Mandolean arbetar under ett kommissionsavtal med Mando Group AB (Mando Group). Vid årets slut överförs Mandoleans resultat till moderbolaget Mando Group och beskattas således inte i Mandolean. Under perioden 2019–2023 har sammanlagt ca 53,6 miljoner kronor i resultat överförts från Mandolean till moderbolaget Mando Group medan skulderna ligger kvar i Mandolean. Vidare utgörs Mandoleans skulder på balansräkningen per den 30 juni 2024 till ca 90 procent av koncerninterna skulder (skulder till bolag inom samma koncern med samma ägare som Mandolean), vilket innebär att Mandoleans huvudsakliga fordringsägare (borgenärer) och aktieägare är samma part.
- 4.12. På s. 7 i utlåtandet uttalar KPMG sammanfattningsvis följande:

”Givet att skulderna på balansräkningen per 2024-06-30 till ca 90 % utgörs av koncerninterna skulder, dvs skulder till bolag inom samma koncern med samma ägare som Mandolean, har vi svårt att förstå vad som ska rekonstrueras i den företagsrekonstruktion som Bolagets styrelse ansökt om då de huvudsakliga fordringsägarna (borgenärerna) och aktieägaren är samma part. Dessutom ligger Bolaget och ägarbolaget (Mando Group) i samma skattesubjekt där all vinst från Bolaget samlas i Mando Group (totalt ca 53,6 miljoner mkr sedan 2019), men skulderna stannar kvar i Bolaget. Dessa vinster skulle kunna användas för att betala ner skulderna.”

R

[Våra kursiveringar.]

- 4.13. Enligt KPMGs uppfattning har Mandolean alltså på egen hand möjlighet att förbättra sin ekonomiska ställning väsentligt utan företagsrekonstruktion. Detta har Mandolean emellertid inte gjort. Att så inte skett förstärker bilden av att Mandoleans agerande enbart sker i syfte att förhindra Regionens avtalsenliga rätt till kvittning och innehållande. Mandoleans ansökan om företagsrekonstruktion har således skett i otillbörligt syfte och det vore oskäligt mot Regionen att låta den fortsätta.

Återkravet och Regionens avsikt att agera har varit känt av Mandolean i över ett års tid

- 4.14. Regionens återkrav mot Mandolean har varit känt en längre tid, vilket framgår nedan. I skrivelse den 30 november 2022 – dvs. för över ett och ett halvt år sedan – informerade Regionen Mandolean om de felaktiga rapporteringar och debiteringar under Avtalet som konstaterats under Regionens granskning, och uppmanade i samband med detta Mandolean att ändra sina rapporterings- och debiteringsrutiner. Då Mandolean fortsatte med sin felaktiga rapportering och debitering trots dialog mellan parterna skickade Regionen den 5 juli 2023 en skriftlig varning och uppmaning till Mandolean om att vidta rättelse, samt informerade om att Regionen skulle komma att framföra sitt krav på återbetalning så snart beräkningarna av detsamma färdigställts. *Redan vid detta tillfälle erinrade Regionen om dess rätt att innehålla betalning och kräva återbetalning, samt förbehöll sig rätten att vidta alla för Regionen i övrigt tillgängliga åtgärder ”inkl. att reducera ersättningen på kommande utbetalningar”, bilaga 3.* Den 18 september 2023 framförde Regionen sedan sitt krav på återbetalning om 46 916 963 kronor i brev till Mandolean, bilaga 4.
- 4.15. Mandoleans påstående om att Mandolean har försökt ”få till en dialog” och att Regionen inte har velat föra en sådan dialog är direkt felaktigt. Regionen har vid upprepade tillfällen – såväl muntligen som i skrift informerat Mandolean om grunderna för återkravet samt tagit del av Mandoleans syn på saken. Det faktum att Regionen inte delar Mandoleans inställning vad avser återkravet innebär inte att dialog har uteblivit. I detta sammanhang kan även nämnas att Mandolean tog del av ett utkast till stämningsansökan redan den 20 mars 2024, dvs. över två månader innan den gavs in till tingsrätten, och även återkom till Regionen med synpunkter på detta.

Regionens granskning av Mandoleans journalföring

- 4.16. Regionen har inte i anslutning till kravet invänt mot hur Mandolean bedriver vårdverksamheten. Regionen har däremot kunnat konstatera genom granskningen av patientjournalhandlingarna att Mandolean har debiterat Regionen ersättning felaktigt och därmed uppburit för mycket ersättning.
- 4.17. Mandolean har påstått att Regionen tillämpar sina ”felaktiga tolkningar” av stickprovet på samtlig rapportering och att detta skulle innebära att

R

Regionen saknar belägg för vad som gjorts gällande. Mandolean har vidare uttryckt att återkravet är "baserat på långtgående och grundlösa antaganden". Regionen invänder bestämt mot dessa påståenden. Regionen har granskat 1 018 journalanteckningar (i många fall i stort sett likalydande) och därefter kunnat dra de slutsatser som ligger till grund för återkravet. Mandolean har inte styrkt rätten till den ersättning som återkravet avser. I stället har Regionen kunnat konstatera att Mandolean systematiskt feldebiterat på det sätt som beskrivits i p. 3.13 ovan.

Syftet med företagsrekonstruktionen kan inte antas bli uppnått

4.18. I 2 kap. 10 § FrekL anges:

Företagsrekonstruktion får beslutas endast om

1. det kan antas att gäldenären inte kan betala sina förfallna skulder eller att en sådan oförmåga inträder inom kort eller att gäldenären i något annat avseende har ekonomiska svårigheter som innebär en risk för insolvens, och
2. det finns grundad anledning att anta att verksamhetens livskraft kan säkras genom rekonstruktionen.

4.19. Syftet med företagsrekonstruktionen kan inte antas bli uppnått eftersom Mandoleans syfte är otillbörligt (se p. 4.2-4.3 ovan).

4.20. Vidare kan syftet med företagsrekonstruktionen inte antas bli uppnått eftersom Mandolean enligt Regionens uppfattning inte klarar det s.k. livskraftstestet i 2 kap. 10 § 2 p. FrekL. I förarbetena till 6 kap. 1 § 4 p. FrekL, prop. 2021/22:215 s. 405 f., enligt vilken rätten ska besluta att företagsrekonstruktionen ska upphöra om syftet med företagsrekonstruktionen inte kan antas bli uppnått, anges att "[e]tt upphörande på denna grund kan bli aktuellt t.ex. om rätten vid borgenärssammanträdet, utifrån den information som finns tillgänglig då, bedömer att företagsrekonstruktionen inte har förutsättningar att lyckas (jfr 2 kap. 10 § 2)".

4.21. I förarbetena till FrekL, prop. 2021/22:215 s. 356., anges vidare att livskraftstestet inte är uppfyllt enbart av det skälet att möjligheten till att en företagsrekonstruktion leder till att verksamheten kan rekonstrueras inte framstår som utesluten. Det ska finnas konkreta omständigheter som talar för att en rekonstruktion i det enskilda fallet har förutsättningar att lyckas. I detta ligger att gäldenären måste ha avsikt och förmåga att fullfölja en företagsrekonstruktion.

4.22. Det ska understrykas att det är Mandolean som ska visa att det finns grundad anledning att anta att livskraften kan säkras genom rekonstruktionen. Det krävs att Mandolean presenterar omständigheter

R

som talar för att verksamhetens livskraft kan säkras och en rimlig idé om hur rekonstruktionen ska kunna lyckas.⁸

- 4.23. Såsom framgår i förvaltningsberättelsen i Mandoleans årsredovisning för 2023 (bilaga 3 till ansökan om företagsrekonstruktion) är Mandoleans verksamhet "till stor del" baserad på ett långsiktigt avtal med Regionen. Efter den 30 november 2024 när Avtalet löpt ut är det ovisst hur Mandoleans verksamhet kommer att se ut då Mandolean kommer att behöva lägga om sin affärsmodell och hitta nya kunder. Enligt vad Regionen kan utläsa från ansökan om företagsrekonstruktion planerar Mandolean att börja arbeta mot privatbetalande patienter och stiftelsepatienter. Att radikalt ändra sitt verksamhetsfokus, från offentliga upphandlingar till att attrahera privatkunder är behäftat med såväl osäkerhet som risker. Vidare noterar Regionen att Mandolean prognostiserar en radikalt högre marginal från den privata sektorn. Mandolean förväntar sig att i december 2024, dvs. direkt efter att Avtalet löpt ut, ha ställt om sin verksamhet och redan under den första månaden generera en månatlig omsättning om ca 1,9 miljoner kronor (vilket framgår av kassaflödesanalysen för januari i bilaga 6 till ansökan om företagsrekonstruktion då Mandolean fakturerar en månad i efterskott). Mandolean bedömer vidare att samma intäktsnivå ska hålla i sig fram till juli 2025.
- 4.24. Om prognosen enligt ovan är korrekt kan det ifrågasättas varför Mandolean inte bearbetat denna marknad tidigare (som nämnts ovan har Mandolean länge varit medvetet om att Avtalet skulle upphöra senast den 30 november 2024). Regionen ifrågasätter Mandoleans förmåga att attrahera dessa kunder, vilket också ökar osäkerheten gällande Mandoleans överlevnad efter att Avtalet löper ut.
- 4.25. KPMG bedömer Mandoleans påståenden i denna del som "som orealistiskt att Bolaget ska lyckas göra denna omställning och uppnå prognosen redan från första månaden.", se s. 8 i bilaga 7.
- 4.26. Mandolean har i ansökan om företagsrekonstruktion angett att "[d]els finns avtal med tre andra regioner, dels finns ett stort intresse för helt privatbetald vård." Vad avser avtalen med andra regioner understryks att Mandolean *inte* är part till dessa avtal. Mot bakgrund av ovan nämnda förvaltningsberättelse, förefaller avtalen dessutom vara av begränsad betydelse och omfattning. Det ska vidare understrykas att påståendet om ett stort intresse för helt privatbetald vård inte har underbyggts på något sätt. Efter den 30 november 2024, när Avtalet med Regionen har löpt ut, finns det således ingenting konkret som talar för att Mandoleans verksamhet kommer vara livskraftig. Syftet med företagsrekonstruktionen kan inte antas bli uppnått.

⁸ Prop 2021/22:215 s. 356.

R

5. ÖVRIGT

- 5.1. Såsom angivits i ansökan om företagsrekonstruktion har Mandolean inte bokfört den omfattande fordran som Regionen har på Mandolean som är föremål för tvist i Stockholms tingsrätts mål nr T 9432-24. Detta mot bakgrund av Mandoleans uppfattning om att "[b]olaget inte har någon skuld utan tvärtom en fordran och därutöver är berättigad till skadestånd och dröjsmålsränta vilket kan komma bli föremål för en genstämning mot Regionen". Det ska noteras att Mandolean däremot har angivit Regionen som borgenär i bilaga 5 till ansökan om företagsrekonstruktion (Förteckning över Bolagets borgenärer).

Dag som ovan,
RAMBERG ADVOKATER

Pamela Lannerheim Angergård

Magnus Sundin

Jennie Hällström

BILAGOR

Bilaga 1 – Fullmakt

Bilaga 2 – Avtalet

Bilaga 3 – Regionens brev den 5 juli 2023

Bilaga 4 – Regionens brev den 18 september 2023

Bilaga 5 – Regionens brev den 20 oktober 2023

Bilaga 6 – Regionens brev den 22 december 2023

Bilaga 7 – KPMGs utlåtande
