**Tavelmodell för analys av ett patientfall**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Patientens föreställningar, farhågor, förväntningar: | | | |  | | | |
| Detta har hänt. Fakta ur texten. Detta vet vi.  Bakgrund |  | | | | | | |
| Problem: händelse,  situation, tillstånd  som är  otillfredsställande. | Olika troliga  förklaringar eller  hypoteser om varför  problemet uppstått | Prognos: Vad händer  om ingenting görs enligt  uppställda hypoteser  om orsaks-  sammanhangen? | Behov av ytterligare  information om  fallet. | | Förslag till åtgärder  samt motiv till de  olika behandlings-  alternativen. | Förväntade  konsekvenser av  föreslagna åtgärder. | Ytterligare frågor att  besvara och/eller  fördjupa sig i. |
|  |  |  |  | |  |  |  |
|  |  |  |  | |  |  |  |
|  |  |  |  | |  |  |  |
|  |  |  |  | |  |  |  |
|  |  |  |  | |  |  |  |
| Etiska och legala aspekter. Andra ramar som begränsar handlingsfriheten. Psykologiska, medicinska, organisatoriska, ekonomiska kulturella aspekter. | | | |  | | | |

Modifierat efter Egidius, C. 2000.
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